

**UCHWAŁA NR XL/248/2014**

**RADY GMINY BELSK DUŻY**

**z dnia 5 lutego 2014 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Belsk Duży oraz jego podwładnych, pracowników Urzędu Gminy w Belsku Dużym**

Działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2013. 594, tekst jednolity) w związku z art. 229 pkt. 3 KPA, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej w sprawie skargi Pana \_\_\_\_\_ na działalność Wójta Gminy Belsk Duży oraz jego podwładnych, pracowników Urzędu Gminy w Belsku Dużym, Rada Gminy Belsk Duży uchwala, co następuje:

**§ 1**

1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pana \_\_\_\_\_ z dnia 03.12.2013 r., przekazaną przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Radomiu w dniu 02.01.2014 r. na działalność Wójta Gminy Belsk Duży oraz jego podwładnych, pracowników Urzędu Gminy w Belsku Dużym, przy podejmowaniu decyzji:

– o ustaleniu warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla inwestycji polegającej na budowie kotłowni ze składem opału, na części działek nr 193/2, 194/2 w miejscowości Łęczeszycze, znak: PP.6730.100.2012,

– o ustaleniu warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla inwestycji polegającej na budowie otwartego szczelnego zbiornika na wody deszczowe, na części działki nr 194/2 w miejscowości Łęczeszycze, znak: PP.6730.106.2012,

– o ustaleniu warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla inwestycji polegającej na budowie szczelnych zbiorników retencyjnych na wody deszczowe, na części działki nr 194/2 w miejscowości Łęczeszycze, znak: PP.6730.31.2013, z powodów wskazanych w uzasadnieniu.

2. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.

**§ 2**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy, zobowiązując go do przesłania skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

PRZEWODNICZĄCY  
Rady Gminy

*Andrzej Adamczyk*  
Andrzej Adamczyk

### UZASADNIENIE

Inwestycje realizowane przez Pana ..... należą do nietypowych i dotychczas nie występujących na obszarze gminy. Dlatego w procedurze ustalania warunków zabudowy napotymano na trudności wynikające między innymi z braku definicji prawnych niektórych elementów inwestycji oraz konieczności określenia możliwych zagrożeń dla środowiska przyrodniczego i terenów sąsiednich. Niemniej jednak dokonano starań aby procedurę wykonywać w miarę możliwości bezzwłocznie, a uchybienia wskazane przez SKO poprawiono.

Zarzut podniesiony przez Pana ..... że pracownicy urzędu gminy nie zastosowali się do decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 07.03.2013 r., znak: SKO.ZP.45.565.2012 jest nieuzasadniony.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Radomiu decyzją z dnia 07.03.2013 r. znak: SKO.ZP.45.565.2013 decyzję dotyczącą budowy otwartego szczelnego zbiornika na wody deszczowe uchyliło w całości i przekazało organowi I instancji do ponownego rozpatrzenia.

Powodem uchylenia decyzji przez Kolegium były braki i wady zaistniałe w procedurze i treści decyzji, głównie: niekompletność wniosku inwestora, brak udokumentowania prawidłowości ustalenia stron, brak udokumentowania prawidłowości ustalenia granic obszaru analizowanego, brak potwierdzenia zgodności kopii map, na których sporządzono załączniki graficzne do decyzji, z oryginałem tych map, brak udokumentowania że inwestycja nie wymaga uzyskania pozwolenia wodnoprawnego.

W dalszym postępowaniu wyżej wymienione braki i wady decyzji zostały usunięte.

Inwestor uzupełnił i zweryfikował wniosek o wydanie decyzji i dostarczył mapy umożliwiające wyznaczenie prawidłowego obszaru analizy. Strony postępowania zostały ustalone na podstawie aktualnych wypisów z rejestru gruntów i obowiązujących przepisów, oraz zgodnie z art. 28 Kpa, mówiącego że „Stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo, kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek”. W uzupełnionym wniosku inwestor wyjaśnił, że projektowany zbiornik będzie końcowym elementem sieci kanalizacji deszczowej odprowadzającej wody opadowe z połaci dachowych szklarni i kotłowni. Dlatego w decyzji niniejszej zmieniono klasyfikację inwestycji i zaliczono ją do urządzeń infrastruktury technicznej. Uzyskano potwierdzenie że inwestycja polegająca na budowie otwartego szczelnego zbiornika na wody deszczowe nie wymaga uzyskania pozwolenia wodnoprawnego. Stwierdza to pismo Wydziału Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska

Starostwa Powiatowego w Grójcu z dnia 29.04.2013 r. znak: RS.6341.7.13.2013.SP, będące odpowiedzią na zapytanie Wójta Gminy dotyczące przedmiotowej inwestycji

Pana \_\_\_\_\_ w złożonej do SKO skardze zarzuca pracownikom urzędu gminy że w wydanych decyzjach nie ma uzasadnienia dlaczego i z jakiego powodu – wymienione w decyzjach osoby - uznano za strony postępowania. Zrzut ten jest niesłuszny, ponieważ we wszystkich przedmiotowych decyzjach – po ich uzupełnieniu wg wskazań SKO – uzasadniono na jakiej podstawie ustalono strony postępowania. W decyzji ustalającej warunki zabudowy i zagospodarowania terenu dla inwestycji polegającej na budowie kotłowni ze składem opału kwestię tę wyjaśniono w sposób następujący: „Strony postępowania zostały ustalone na podstawie aktualnych wypisów z rejestru gruntów i obowiązujących przepisów. Zgodnie z art. 28 Kpa, „Stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo, kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek”. Ustawa z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zmianami) nie definiuje samodzielnie pojęcia strony postępowania, bazując na ogólnej definicji przyjętej przez Kodeks postępowania administracyjnego i zinterpretowanej przez orzecznictwo. Art. 6 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wyraża dyrektywę stwierdzającą, iż „każdy ma prawo, w granicach określonych ustawą, do: „...ochrony własnego interesu prawnego przy zagospodarowaniu terenów należących do innych osób lub jednostek organizacyjnych”. Orzecznictwo wskazuje, iż stronami postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia warunków zabudowy i zagospodarowania terenu mogą być właściciele lub użytkownicy wieczystości sąsiednich działek.

Funkcjonuje jednak orzeczenie, które rozszerza krąg stron w trakcie postępowania. NSA – Ośrodek Zamiejscowy w Katowicach w wyroku z dnia 21 grudnia 2001 r. II SA/Ka 693/2000 orzekł, iż „*interes prawny w postępowaniu o ustalenie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu może mieć szerszy krąg podmiotów, aniżeli właściciele i użytkownicy działek sąsiednich, ale zawsze są to właściciele i użytkownicy wieczystości działek, których mogą dotknąć skutki decyzji*”. W wyroku tym Sąd dopuścił do udziału w postępowaniu właścicieli (użytkowników wieczystych) gruntów dalej położonych, czyli nie będących gruntami sąsiednimi, o ile zamierzona inwestycja dotyczy ich bezpośrednio, „wywołując dla nich uciążliwe skutki”. Obszar oddziaływania obiektu nie ogranicza się jedynie do nieruchomości sąsiednich. Właściciel nieruchomości ma prawo uczestniczyć w wydawaniu decyzji nie tylko dla działki sąsiedniej. Może się sprzeciwić zabudowie działki położonej dalej, jeśli wznoszony obiekt miałby szkodliwy wpływ na jego własność. Ponadto w wypadku kiedy działki przylegające do siebie należą do jednego właściciela traktuje się je jako jedną całość (co ma miejsce w przypadku działek należących do Pana \_\_\_\_\_).

). Biorąc powyższe pod uwagę uznano Pana \_\_\_\_\_ i jego żonę \_\_\_\_\_ i Panią \_\_\_\_\_ jako strony w przedmiotowym postępowaniu, mimo że ich działka nie graniczy bezpośrednio z terenem inwestycji.” W pozostałych decyzjach ustalenie stron uzasadniono podobnie.

Głównym powodem, który spowodował wydłużenie trybu uzyskania decyzji i przesunięcie terminu rozpoczęcia inwestycji Pana [ ] nie była opieszałość pracowników urzędu, ale zaskarżanie decyzji wydanych przez Wójta Gminy do Samorządowego Kolegium Odwoławczego przez - jedną ze stron postępowania - Pana

Pan [ ] obawiał się, że budowa w niewielkiej odległości od własnego siedliska, dużej kotłowni służącej do ogrzewania kompleksu szklarni może spowodować zanieczyszczenie powietrza, a realizacja dużych zbiorników wodnych na sąsiednim terenie, w wypadku katastrofy, spowoduje że woda zgromadzona w zbiornikach zaleje jego działkę.

Wykonanie często mało istotnych uzupełnień treści decyzji i spełnienie wymogów procedury zaleconych przez Kolegium miało zdecydowany wpływ na czas uzyskania ostatecznych decyzji ustalających warunki zabudowy dla inwestycji realizowanych przez Pana

Postępowania administracyjne w sprawie wydania w/w decyzji o ustaleniu warunków zabudowy zostało zakończone wydaniem decyzji z upoważnienia Wójta Gminy przez Sekretarza Gminy Belsk Duży, posiadają one klauzulę ostateczności. Natomiast ze skargi nie wynika czy inwestor Pan [ ] oczekuje wznowienia postępowania lub stwierdzenia nieważności wydanych decyzji.

Przedstawione więc okoliczności nie wskazują na nienależyte wykonanie obowiązków przez Wójta Gminy Belsk Duży oraz jego pracowników co czyni niniejszą skargę bezzasadną a względy celowości i słuszności przemawiają za całościowym (łącznym) jej rozpoznaniem.

PRZEWODNICZĄCY  
Rady Gminy  
*Adamczyk*  
Andrzej Adamczyk