

Gmina Belsk Duży

Belsk Duży, dnia 19.02.2013r.

OGŁOSZENIE O ROZSTRZYgniĘCIU

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zamówienie o nazwie: „

„Budowa bieżni lekkoatletycznej wokół boiska wielofunkcyjnego przy Publicznym Gimnazjum w Belsku Dużym”

W wyniku przeprowadzenia czynności związanych z badaniem i oceną złożonych ofert, działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zmianami) oraz § 19 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) Zamawiający;

1) przedstawia poniżej nazwy (firmy) , siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli w przedmiotowym postępowaniu niepodlegające odrzuceniu oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktacje przyznaną oferentom w kryterium oceny ofert i punktację:

Numer oferty 1	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: „Bellsport” Grzegorz Leszczyński ul. Hutnicza 4, 41-923 Bytom Cena ofertowa brutto: 277 921, 81 zł		
Kryterium Oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	
Cena ofertowa	93,71 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ: $P(Ci) = C_{min}/Ci \times 100$ pkt gdzie: C _{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych Ci – ceny poszczególnych ofert P(Ci) – liczba punktów za kryterium ceny P(Ci) = 260 446,14/277 921,81 x 100pkt = 93,71pkt	

Numer oferty 2	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ‘GRETASPORT’ Ilona Stańczyk Ul. Podlesie 17, 41 – 303 Dąbrowa Górnicza Cena ofertowa brutto: 293 221,41 zł.		
Kryterium Oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	
Cena ofertowa	88,82 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ: $P(Ci) = C_{min}/Ci \times 100$ pkt gdzie: C _{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych Ci – ceny poszczególnych ofert P(Ci) – liczba punktów za kryterium ceny P(Ci) = 260 446,14 / 293 221,41 x 100pkt = 88,82 pkt	

Numer oferty 3	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: GARDENIA Sport Sp. z o.o. Ul. Kłobucka 13, 02 – 699 Warszawa Cena ofertowa brutto: 358 493,60 złotych		
Kryterium Oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	
Cena ofertowa	72,65 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ: $P(Ci) = C_{min}/Ci \times 100 \text{ pkt}$ gdzie: C _{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych Ci – ceny poszczególnych ofert P(Ci) – liczba punktów za kryterium ceny P(Ci) = 260 446,14 / 358 493,60 x 100pkt = 72,65 pkt	

Numer oferty 4	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: EVERSPORT Sp. z o.o. Ul. Arkuszowa 39, 01 – 934 Warszawa Cena ofertowa brutto: 298 866,46 zł.		
Kryterium Oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	
Cena ofertowa	87,14 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ: $P(Ci) = C_{min}/Ci \times 100 \text{ pkt}$ gdzie: C _{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych Ci – ceny poszczególnych ofert P(Ci) – liczba punktów za kryterium ceny P(Ci) = 260 446,14 / 298 866,46 x 100pkt = 87,14 pkt	
Numer oferty 5	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: NOVA SPORT Sp. z o.o. Ul. Firlika 20 , 71- 637 Szczecin Cena ofertowa brutto: 319 611,61 zł.		
Kryterium Oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	
Cena ofertowa	81,48 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ: $P(Ci) = C_{min}/Ci \times 100 \text{ pkt}$ gdzie: C _{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych Ci – ceny poszczególnych ofert P(Ci) – liczba punktów za kryterium ceny P(Ci) = 260 446,14 / 319 611,61 x 100pkt = 81,48 pkt	
Numer oferty 6	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: MARTINEX” Firma Ogólnobudowlana – Marcin Soczewka Zabiele 41, 21- 450 Stoczek Łukawski Cena ofertowa brutto: 347 352,00 zł.		
Kryterium Oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	
Cena ofertowa	74,98 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ:	

		$P(Ci) = C_{min}/Ci \times 100 \text{ pkt}$ gdzie: C _{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych Ci – ceny poszczególnych ofert P(Ci) – liczba punktów za kryterium ceny P(Ci) = 260 446,14 / 347 352,00 x 100pkt = 74,98pkt	
Numer oferty 7	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: EUROCOURT Sp. z o.o. ul. Wolność 8/7, 26 – 600 Radom Cena ofertowa brutto: 298 282,38 zł.		
Kryterium Oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	
Cena ofertowa	87,31 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ: $P(Ci) = C_{min}/Ci \times 100 \text{ pkt}$ gdzie: C _{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych Ci – ceny poszczególnych ofert P(Ci) – liczba punktów za kryterium ceny P(Ci) = 260 446,14 / 298 282,38 x 100pkt = 87,31 pkt	
Numer oferty 8	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: SODEX Sp. z o.o. Ul. Dworcowa 22, Złotniki, 62 – 002 Suchy Las Cena ofertowa brutto: 312 093,78 zł.		
Kryterium Oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	
Cena ofertowa	83,45 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ: $P(Ci) = C_{min}/Ci \times 100 \text{ pkt}$ gdzie: C _{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych Ci – ceny poszczególnych ofert P(Ci) – liczba punktów za kryterium ceny P(Ci) = 260,446,14/ 312 093,78 x 100pkt = 83,45 pkt	
Numer oferty 9	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: Konsorcjum Firm: Lider – KORTBUD Sp. o.o. /Sp. kom. Ul. Lipowa 7, 05-079 Okuniew Partner – KORTBUD Janusz Gniado Ul. Lipowa 7, 05 – 079 Okuniew Cena ofertowa brutto: 314 698,91 zł.		
Kryterium Oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	
Cena ofertowa	82,76 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ: $P(Ci) = C_{min}/Ci \times 100 \text{ pkt}$ gdzie: C _{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych Ci – ceny poszczególnych ofert P(Ci) – liczba punktów za kryterium ceny P(Ci) = 260 446,14 / 314 698,91 x 100pkt = 82,76 pkt	
Numer oferty 10	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: BUDIPOL Sp. z o.o. ul. Ks. Piotra Ściegiennego 10/72, 06-400 Ciechanów Cena ofertowa brutto: 260 446,14 złotych		
Kryterium	Ocena		

Oceny	(liczba pkt)	Uzasadnienie
Cena ofertowa	100,00pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ: $P(Ci) = C_{min}/Ci \times 100 \text{ pkt}$ gdzie: C _{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych Ci – ceny poszczególnych ofert P(Ci) – liczba punktów za kryterium ceny P(Ci) = 260 446,14 / 260 446,14 x 100pkt = 100,00 pkt
Numer oferty 11	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: MULTISPORT - Karina Komornicka Ul. Kolisty 25 , 40 – 486 Katowice Cena ofertowa brutto: 268 106,80 zł.	
Kryterium Oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie
Cena ofertowa	97,14 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ: $P(Ci) = C_{min}/Ci \times 100 \text{ pkt}$ gdzie: C _{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych Ci – ceny poszczególnych ofert P(Ci) – liczba punktów za kryterium ceny P(Ci) = 260 446,14 / 268 106,80 x 100pkt = 97,14 pkt
Numer oferty 12	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: NM Group Sp. o.o. Ul. ks. Meiera 20A/41, 31 – 236 Kraków Cena ofertowa brutto: 294 000,00 zł	
Kryterium Oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie
Cena ofertowa	88,58 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ: $P(Ci) = C_{min}/Ci \times 100 \text{ pkt}$ gdzie: C _{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych Ci – ceny poszczególnych ofert P(Ci) – liczba punktów za kryterium ceny P(Ci) = 260 446,14 / 294 000,00 x 100pkt = 88,58 pkt
Numer oferty 13	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: GIERMAKOWSKA – Roboty Budowlane i Brukarskie... Łęgonice Małe 22, 26 – 425 Odrzywół Cena ofertowa brutto: 312 127,54 zł.	
Kryterium Oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie
Cena ofertowa	83,44 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ: $P(Ci) = C_{min}/Ci \times 100 \text{ pkt}$ gdzie: C _{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych Ci – ceny poszczególnych ofert P(Ci) – liczba punktów za kryterium ceny P(Ci) = 260 446,14 / 312 127,54 x 100pkt = 83,44 pkt

2) informuje, że dokonał, w oparciu o kryterium oceny ofert opisane w § 18 SIWZ (cena – 100 pkt), wyboru najkorzystniejszej oferty.

Jako najkorzystniejsza uznana została **oferta nr 10**, złożona przez Wykonawcę: **BUDIPOL Sp. z o.o. ul. Ks. Piotra Ściegiennego 10/72, 06-400 Ciechanów.**

(cena ofertowa brutto: **260 446,14 złotych**), ponieważ spośród niepodlegających odrzuceniu ofert – w toku oceny uzyskała najwyższą liczbę punktów (100 pkt za kryterium - cena).

Zaoferowana cena nie przekracza kwoty, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

3) informuje, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta niezwłocznie po przekazaniu niniejszego zawiadomienia wszystkim wykonawcom (z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy oraz nie odrzucono żadnej oferty).

WÓJT GMINY

/-/ Władysław Piątkowski