

Gmina Belsk Duży

Belsk Duży, dnia 30.10.2012r.

OGŁOSZENIE O ROZSTRZYGNIECIU

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zamówienie o nazwie: „**Opracowanie dokumentacji budowlano-wykonawczej dla zadania pn. Budowa sieci kanalizacji sanitarnej z przyłączami, przepompowniami i zasilaniem energetycznym dla miejscowości Odrzywołek.**”

W wyniku przeprowadzenia czynności związanych z badaniem i oceną złożonych ofert, działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zmianami) Zamawiający;

1) przedstawia poniżej nazwy (firmy) , siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli w przedmiotowym postępowaniu niepodlegające odrzuceniu oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktacje przyznaną oferentom w kryterium oceny ofert i punktację:

Numer oferty 1	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: BIURO-PROJEKTOWO USŁUGOWE ROLWOD ul. Okólna 59, 62-510 Konin Cena ofertowa brutto: 250 920,00 zł		
Kryterium Oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	
Cena ofertowa	35,37 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ: $P(Ci) = C_{min}/C_i \times 100$ pkt gdzie: C _{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C _i – ceny poszczególnych ofert P(C _i) – liczba punktów za kryterium ceny P(C_i) = 88 560,00 / 250 920,00 x 100pkt = 35,37 pkt	

Numer oferty 2	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: Przedsiębiorstwo Ekologiczne EKO-SOLAR Os. Zygmunta Starego 12A/2, 60 – 688 Poznań Cena ofertowa brutto: 111 930,00 złotych		
Kryterium Oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	
Cena ofertowa	79,12 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ: $P(Ci) = C_{min}/C_i \times 100$ pkt gdzie: C _{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C _i – ceny poszczególnych ofert P(C _i) – liczba punktów za kryterium ceny P(C_i) = 88 560,00 / 111 930,00 x 100pkt = 79,12 pkt	

Numer oferty 3	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: P.P.U.H. ADIR SP. z o.o. Ul. Zamkowa 4, 25 – 009 Kielce Cena ofertowa brutto: 89 790,00 złotych	
Kryterium Oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie
Cena ofertowa	98,63 Pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ: $P(Ci) = C_{min}/C_i \times 100$ pkt gdzie: C _{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C _i – ceny poszczególnych ofert P(C _i) – liczba punktów za kryterium ceny P(Ci) = 88 560,00 / 89 790,00 x 100pkt = 98,63pkt
Numer oferty 4	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: EKO – PROJEKT Zakład Usługowy – Projektowanie i Nadzory Ul. Głęboka 28 , 37 – 200 Przeworsk Cena ofertowa brutto: 138 375,00 złotych	
Kryterium Oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie
Cena ofertowa	64,00 Pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ: $P(Ci) = C_{min}/C_i \times 100$ pkt gdzie: C _{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C _i – ceny poszczególnych ofert P(C _i) – liczba punktów za kryterium ceny P(Ci) = 88 560,00 / 138 375,00 x 100pkt = 64,00 pkt
Numer oferty 5	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: PRO – PLAN Inżynieria Monika Jarosz Ul. Braci Gieryskich 156, 51 – 679 Wrocław Cena ofertowa brutto: 88 560,00 złotych	
Kryterium Oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie
Cena ofertowa	100,00 Pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ: $P(Ci) = C_{min}/C_i \times 100$ pkt gdzie: C _{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C _i – ceny poszczególnych ofert P(C _i) – liczba punktów za kryterium ceny P(Ci) = 88 560,00 / 88 560,00 x 100pkt = 100,00 pkt
Numer oferty 6	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: NOW – EKO Biuro Projektów Sp. z o.o. Ul. Dąbrowszczaków 39, 10-542 Olsztyn Cena ofertowa brutto: 163 590,00 złotych	
Kryterium Oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie
Cena ofertowa	54,13 Pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ: $P(Ci) = C_{min}/C_i \times 100$ pkt gdzie: C _{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C _i – ceny poszczególnych ofert P(C _i) – liczba punktów za kryterium ceny P(Ci) = 88 560,00 / 163 590,00 x 100pkt = 54,13 pkt

Numer oferty 7	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: KOMA Zakład Projektowania i Realizacji Inwestycji S.C. ul. Północna 27/29 , 91 – 420 Łódź Cena ofertowa brutto: 100 860,00 zł		
Kryterium Oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	
Cena ofertowa	87,80 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ: $P(Ci) = C_{min}/C_i \times 100$ pkt gdzie: C _{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C _i – ceny poszczególnych ofert P(C _i) – liczba punktów za kryterium ceny P(Ci) = 88 560,00 / 100 860,00 x 100pkt = 87,80 pkt	

Numer oferty 8	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: SWECO Infraprojekt Sp. z o.o. Ul. Mogilska 25, 31 – 542 Kraków Cena ofertowa brutto: 150 306,00 złotych		
Kryterium Oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	
Cena ofertowa	58,91 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ: $P(Ci) = C_{min}/C_i \times 100$ pkt gdzie: C _{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C _i – ceny poszczególnych ofert P(C _i) – liczba punktów za kryterium ceny P(Ci) = 88 560,00 / 150 306,00 x 100pkt = 58,91 pkt	

Numer oferty 9	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: Marek Zieliński 22 – 200 Włodawa ul. Boczna 4 Cena ofertowa brutto: 146 222,40 złotych		
Kryterium Oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	
Cena ofertowa	60,56 Pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ: $P(Ci) = C_{min}/C_i \times 100$ pkt gdzie: C _{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C _i – ceny poszczególnych ofert P(C _i) – liczba punktów za kryterium ceny P(Ci) = 88 560,00/ 146 222,40x 100pkt = 60,56 pkt	
Numer oferty 10	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: GEOKART – International Sp. z o.o. Ul. Wita Stwosza 44, 35 – 113 Rzeszów Cena ofertowa brutto: 157 440,00 złotych		
Kryterium Oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	
Cena ofertowa	56,25 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ: $P(Ci) = C_{min}/C_i \times 100$ pkt gdzie: C _{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C _i – ceny poszczególnych ofert P(C _i) – liczba punktów za kryterium ceny P(Ci) = 88 560,00 / 157 440,00 x 100pkt = 56,25 pkt	

Numer oferty 11	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: EPRD Biuro Polityki Gospodarczej i Rozwoju Regionalnego Sp. z o.o. ul. Szkolna 36A , 25 – 604 Kielce Cena ofertowa brutto: 193 110,00 złotych		
Kryterium Oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	
Cena ofertowa	45,85 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ: $P(Ci) = C_{min}/C_i \times 100$ pkt gdzie: C _{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C _i – ceny poszczególnych ofert P(Ci) – liczba punktów za kryterium ceny P(Ci) = 88 560,00 / 193 110,00 x 100pkt = 45,85 pkt	
Numer oferty 12	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: AL – PROJEKT Adam Lachowski Kazuń Nowy, ul. Grunwaldzka 22, 05 – 152 Czosnów Cena ofertowa brutto: 140 914,21 złotych		
Kryterium Oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	
Cena ofertowa	62,84 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ: $P(Ci) = C_{min}/C_i \times 100$ pkt gdzie: C _{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C _i – ceny poszczególnych ofert P(Ci) – liczba punktów za kryterium ceny P(Ci) = 88 560,00 / 140 914,21 x 100pkt = 62,84 pkt	
Numer oferty 13	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: INTER-PRO-BUD Bożena Bajerska Pl. Zwycięstwa 2, 90 – 312 Łódź Cena ofertowa brutto: 135 300,00 zł		
Kryterium Oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	
Cena ofertowa	65,45 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ: $P(Ci) = C_{min}/C_i \times 100$ pkt gdzie: C _{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C _i – ceny poszczególnych ofert P(Ci) – liczba punktów za kryterium ceny P(Ci) = 88 560,00 / 135 300,00 x 100pkt = 65,45 pkt	
Numer oferty 14	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: P.P.U.H. R.A.W. Robert Wojnowicz Ul. Nowa 29/31, 90 – 030 Łódź Cena ofertowa brutto: 116 850,00 złotych		
Kryterium Oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	
Cena ofertowa	75,78pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ: $P(Ci) = C_{min}/C_i \times 100$ pkt gdzie: C _{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C _i – ceny poszczególnych ofert P(Ci) – liczba punktów za kryterium ceny P(Ci) = 88 560,00 / 116 850,00 x 100pkt = 75,78 pkt	

Numer oferty 15	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: PROJWIK Sp. z o.o. Ul. Domańskiego 43, 45 – 819 Opole Cena ofertowa brutto: 348 705,00 złotych		
Kryterium Oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	
Cena ofertowa	25,39 Pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ: $P(Ci) = C_{min}/C_i \times 100 \text{ pkt}$ gdzie: C _{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C _i – ceny poszczególnych ofert P(Ci) – liczba punktów za kryterium ceny P(Ci) = 88 560,00 / 348 705,00 x 100pkt = 25,39 pkt	
Numer oferty 16	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: Zakład Instalacji Sanitarnych ZISTB Biuro Projektowe Tomasz Balcerowiak Ul. Szeroka 7/3 , 26 – 600 Radom Cena ofertowa brutto: 166 050,00 złotych		
Kryterium Oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	
Cena ofertowa	53,33Pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ: $P(Ci) = C_{min}/C_i \times 100 \text{ pkt}$ gdzie: C _{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C _i – ceny poszczególnych ofert P(Ci) – liczba punktów za kryterium ceny P(Ci) = 88 560,00 / 166 050,00 x 100pkt = 53,33 pkt	
Numer oferty 17	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: LT Projekt Tomasz Czajka Ul. Wandurskiego 8 m.17, 93 – 218 Łódź Cena ofertowa brutto: 119 728,20 złotych		
Kryterium Oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	
Cena ofertowa	73,96 Pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ: $P(Ci) = C_{min}/C_i \times 100 \text{ pkt}$ gdzie: C _{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C _i – ceny poszczególnych ofert P(Ci) – liczba punktów za kryterium ceny P(Ci) = 88 560,00 / 119 728,20 x 100pkt = 73,96 pkt	
Numer oferty 18	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: Transprojekt – Warszawa Sp. z o.o. Ul. Koniczynowa 11, 03 – 612 Warszawa Cena ofertowa brutto: 343 354,50 złotych		
Kryterium Oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	

Cena ofertowa	25,79 Pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ: $P(Ci) = C_{min}/C_i \times 100$ pkt gdzie: C _{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C _i – ceny poszczególnych ofert P(C _i) – liczba punktów za kryterium ceny P(C_i) = 88 560,00 / 343 354,50 x 100pkt = 25,79 pkt
Numer oferty 19	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: KARPOL Karol Brzeziński Ul. Płocka 7, 09 – 200 Sierpc Cena ofertowa brutto: 108 855,00 złotych	
Kryterium Oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie
Cena ofertowa	81,35 Pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ: $P(Ci) = C_{min}/C_i \times 100$ pkt gdzie: C _{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C _i – ceny poszczególnych ofert P(C _i) – liczba punktów za kryterium ceny P(C_i) = 88 560,00 / 108 855,00 x 100pkt = 81,35 pkt

2) informuje, że dokonał, w oparciu o kryterium oceny ofert opisane w pkt XIII SIWZ (cena – 100 pkt), wyboru najkorzystniejszej oferty.

Jako najkorzystniejsza uznana została oferta nr 5, złożona przez Wykonawcę:

PRO – PLAN Inżynieria Monika Jarosz , ul. Braci Gierymskich 156 51 – 679 Wrocław
(cena ofertowa brutto: **88 560,00 złotych**), ponieważ spośród niepodlegających odrzuceniu ofert – w toku oceny uzyskała najwyższą liczbę punktów (100 pkt za kryterium - cena).

3) informuje, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta niezwłocznie po przekazaniu niniejszego zawiadomienia wszystkim wykonawcom (z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy oraz nie odrzucono żadnej oferty).

Wójt Gminy Belsk Duży

/-/ Władysław Piątkowski