

Gmina Belsk Duży
05-622 Belsk Duży
ul. Kozińskiego 4A
fax.048 661 13 40
tel. 048 661 13 09

Data
2012-07-10

Dotyczy: „Modernizacja drogi gminnej Wola Starowiejska – Bodzew na długości 953 mb.” Znak sprawy: ZP 341/5/12

W związku z planowanym udziałem w postępowaniu przetargowym, prosimy o wyjaśnienie następujących wątpliwości związanych z treścią SIWZ i przedmiotem przetargu:

1. Biorąc pod uwagę wyznaczony termin na składanie ofert (19.07.2012 r.) oraz 30-dniowy termin związania ofertą (określony w §13 ust. 1 SIWZ) termin wykonania zamówienia określony tzw. sztywną datą kalendarzową na 20.08.2012 r. jest terminem nierealnym, gdyż biorąc pod uwagę 30-dniowy termin związania ofertą oraz terminy w których Zamawiający może zawrzeć umowę w wyniku udzielenia zamówienia publicznego (wynikające z ustawy Prawo Zamówień Publicznych), terminy te są terminami późniejszymi aniżeli termin na wykonanie zamówienia. W konsekwencji powyższego, gdyby doszło do zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, umowa taka może być obarczona nieważnością zgodnie z art. 387 § 1 Kodeksu cywilnego. W związku z powyższym tj. faktem, iż Wykonawca nie ma realnego wpływu na datę rozpoczęcia / wykonywania robót (nie jest pewne ile potrwa sama procedura przetargowa, która zależy m. in. od potencjalnych postępowań odwoławczych oraz działań po stronie Zamawiającego), zwracamy się do Zamawiającego z wnioskiem o wprowadzenie zmiany w zakresie terminu wykonania, poprzez sformułowanie, iż przedmiot zamówienia / umowy zostanie zrealizowany w terminie „X” miesięcy licząc od daty przekazania Wykonawcy terenu budowy.
2. Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie rodzaju wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy. W SIWZ zamawiający wskazuje, iż podstawą obliczenia ceny oferty są kosztorysy ofertowe (§16 ust. 4 SIWZ – „*cena oferty winna być obliczona poprzez wypełnienie załączonego do SIWZ Kosztorysu ofertowego*”). W formularzu ofertowym natomiast zamawiający wskazuje, iż oferowane wynagrodzenie jest wynagrodzeniem ryczałtowym. Prosimy o wyjaśnienie powyższych rozbieżności i jednoznaczne wyjaśnienie czy oferowane wynagrodzenie ma być wynagrodzeniem **ryczałtowym** – (w takiej sytuacji podstawą do skalkulowania ceny oferty będzie dokumentacja projektowa Zamawiającego), czy też Wykonawca ma obliczyć wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy wyłącznie na podstawie załączonego przez Zamawiającego przedmiaru (kosztorysu do wypełnienia przez Wykonawcę) – w takim przypadku prosimy o wykreślenie postanowień o wynagrodzeniu ryczałtowym, gdyż w sytuacji gdy wynagrodzenie kalkulowane jest na podstawie przedmiarów, przedmiotem wyceny są jedynie pozycje określone przez Zamawiającego (wynagrodzenie **kosztorysowe / obmiarowe**).

3. Dot. § 6 ust. 9 pkt. 1) Projekt umowy. Wykonawca wnioskuje o wykreślenie z projektu umowy postanowień stanowiących o odpowiedzialności za takie uszkodzenia instalacji „których istnienie można było przewidzieć”. Tak sformułowane postanowienie uprawnia Zamawiającego do każdorazowego stwierdzenia, iż istnienie uszkodzonej instalacji „można było przewidzieć”. Wykonawca może ponosić odpowiedzialność jedynie za uszkodzenia takich instalacji, których istnienie zostało stwierdzone na odpowiednich mapach i dokumentacji inwentaryzacyjnych terenu. Tak określone zobowiązania Wykonawcy powodują konieczność uwzględnienia w cenie oferty znaczących ryzyk, za które to ryzyka zamawiający zapłaci niezależnie od ich faktycznego wystąpienia w trakcie realizacji robót. W związku z powyższym, w ocenie wykonawcy, tak sformułowane postanowienia mogą powodować niegospodarne postępowanie po stronie Zamawiającego, a w skrajnych sytuacjach mogą powodować naruszenie ustawy o dyscyplinie finansów publicznych – poprzez zobowiązanie Wykonawcy do uwzględnienia w cenie oferty ryzyk, które nigdy mogą nie wystąpić, jednak oferta którą Zamawiający otrzyma powodować będzie konieczność zapłaty za te ryzyka.
4. W świetle zapytania nr 1 Wykonawcy (w związku z nierealnymi terminami na realizację przedmiotu umowy) prosimy o potwierdzenie, iż na dokonanie odbioru końcowego Zamawiający potrzebuje aż 14 dni? (§7 ust. 1)
5. Dot. § 6 ust. 9 pkt. 1) Projekt umowy. Na jakiej podstawie Wykonawca ma ponosić odpowiedzialność za zniszczenia / uszkodzenia spowodowane na terenie sąsiadującym z terenem budowy? Czy Zamawiający miał na myśli odpowiedzialność wykonawcy za zniszczenia / uszkodzenia powstałe na terenie sąsiadującym do terenu budowy a powstałe z winy wykonawcy w związku z prowadzeniem robót? Jeśli tak, to prosimy o stosowną korektę wskazanego ustępu.
6. Prosimy o wyjaśnienie, jak Zamawiający zamierza ograniczać lub rozszerzać zakres robót objętych przedmiotem umowy (§4 ust. 2 Projekt umowy). Pragniemy wskazać, iż zgodnie z treścią art. 140 ust. 3 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, umowa wykraczająca poza zakres określony w SIWZ (przedmiocie zamówienia) podlega unieważnieniu.
7. Dot. § 11 Projekt umowy. Wykonawca wnioskuje o zmianę postanowień § 11 projektu umowy poprzez dopuszczenie możliwości złożenia przez Wykonawcę np. oświadczeń podwykonawców, iż wszystkie wymagalne wierzytelności zostały uregulowane.
8. Dot. § 12 oraz § 15 Projekt umowy. Wnioskujemy o zmianę sposobu naliczania kar umownych z „opóźnienia” na „zwłokę”. Pragniemy wskazać, iż zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego, dłużnik obowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi (art. 471 KC) tj. gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania wynika z niezachowania przez dłużnika należytej staranności (art. 472 KC). Kara za niedotrzymanie terminu należy się w przypadku zwłoki dłużnika, a „*dłużnik dopuszcza się zwłoki, gdy nie spełnia świadczenia w terminie.... nie dotyczy to wypadku, gdy opóźnienie w spełnieniu świadczenia jest następstwem okoliczności za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi...*” (art. 476 KC). W związku z powyższym Wykonawca wnioskuje o zmianę sposobu naliczania kar umownych, jak na wstępie pytania.

9. Prosimy o potwierdzenie, iż termin na usunięcie wad – wyznaczany przez Zamawiającego – będzie wyznaczany w sposób uwzględniający możliwości technologiczne, konieczne do usunięcia wad oraz będzie każdorazowo konsultowany z Wykonawcą?
10. Prosimy o podanie rodzajów mieszanek mineralno-asfaltowych (uziarnienie, rodzaj asfaltu) oraz specyfikacji technicznych wraz z wymaganiami, które mają spełniać użyte do budowy drogi materiały w tym mieszanki mineralno-asfaltowe.
11. Podana w opisie technicznym konstrukcja nawierzchni składająca się z 4 cm warstwy ścieralnej, 3 cm w-wy wiążącej oraz 10 cm w-wy podbudowy z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie jest znacznie cieńsza niż najstabsza konstrukcja nawierzchni dla KR1 podana w Katalogu Typowych Konstrukcji Nawierzchni Podatnych i Pólsztynowych oraz w Rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dn. 02.03.1999r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, która wynosi 4 cm w-wa ścieralna, 4 cm w-wa wiążąca oraz 20 cm podbudowa z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie. Oznacza to że w podanej w opisie technicznym konstrukcji nawierzchni brakuje 1 cm dla w-wy wiążącej i 10 cm podbudowy z kruszywa łamanego. Prosimy o potwierdzenie, że ze względu na nienormatywnie zaprojektowaną konstrukcję nawierzchni, odpowiedzialność za wszelkie wady i usterki wynikające z niedostatecznej grubości (nośności) nawierzchni będzie wyłączona z udzielonej przez Wykonawcę gwarancji.

Z poważaniem