

Gmina Belsk Duży

Belsk Duży, dnia 05.06.2012r.

OGŁOSZENIE O ROZSTRZYgniĘCIU

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zamówienie o nazwie: „**Budowa wielofunkcyjnego boiska sportowego wraz z przełożeniem kanalizacji sanitarnej i odwodnieniem przy Szkole Podstawowej w Belsku Dużym**”

W wyniku przeprowadzenia czynności związanych z badaniem i oceną złożonych ofert, działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zmianami) oraz § 19 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) Zamawiający;

1) przedstawia poniżej nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli w przedmiotowym postępowaniu niepodlegające odrzuceniu oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną oferentom w kryterium oceny ofert i punktację:

Numer oferty 1	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: SPEED Grupa Sp. z o.o. 05-200 Wołomin ul. Parkowa 12 Cena ofertowa brutto: 473 546,10 zł		
Kryterium Oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	
Cena ofertowa	77,71 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ: $P(Ci) = C_{min}/Ci \times 100$ pkt gdzie: C _{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych Ci – ceny poszczególnych ofert P(Ci) – liczba punktów za kryterium ceny P(Ci) = 368 000,00/473 546,10 x 100pkt = 77,71 pkt	

Numer oferty 2	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: TRANSKOPAR Zbigniew Niestuchowski 05-640 Mogielnica ul. Przylesie 6 Cena ofertowa brutto: 410 585,42 złotych		
Kryterium Oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	
Cena ofertowa	89,62 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ: $P(Ci) = C_{min}/Ci \times 100$ pkt gdzie: C _{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych Ci – ceny poszczególnych ofert P(Ci) – liczba punktów za kryterium ceny P(Ci) = 368 000,00/410 585,42 x 100pkt = 89,62 pkt	

Numer oferty 3	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: „GIERMAKOWSKA” Roboty Drogowe i Brukarskie Budowa Kortów Tenisowych 26 – 425 Odrzywół , Łęgonice Małe 22 Cena ofertowa brutto: 437 269,59 złotych		
Kryterium Oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	
Cena ofertowa	84,15 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ: $P(Ci) = C_{min}/C_i \times 100 \text{ pkt}$ gdzie: C _{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C _i – ceny poszczególnych ofert P(Ci) – liczba punktów za kryterium ceny P(Ci) = 368 000,00/437 269,59 x 100pkt = 84,15 pkt	

Numer oferty 4	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: SALTEX Europa Sp. z o.o. 53-129 Wrocław ul. Sudecka 106A Cena ofertowa brutto: 494 846,59 złotych		
Kryterium Oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	
Cena ofertowa	74,36 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ: $P(Ci) = C_{min}/C_i \times 100 \text{ pkt}$ gdzie: C _{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C _i – ceny poszczególnych ofert P(Ci) – liczba punktów za kryterium ceny P(Ci) = 368 000,00/494 846,59 x 100pkt = 74,36 pkt	

Numer oferty 5	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: PANORAMA II Sp. z o.o. 81-605 Gdynia ul. Słoneczna 73 Cena ofertowa brutto: 449 624,13 złotych		
Kryterium Oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	
Cena ofertowa	81,84 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ: $P(Ci) = C_{min}/C_i \times 100 \text{ pkt}$ gdzie: C _{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C _i – ceny poszczególnych ofert P(Ci) – liczba punktów za kryterium ceny P(Ci) = 368 000,00/449 624,13 x 100pkt = 81,84 pkt	

Numer oferty 6	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: ‘BELLSPORT’ Grzegorz Leszczyński 41 – 923 Bytom ul. Hutnicza 40 Cena ofertowa brutto: 491 839,50 złotych		
Kryterium Oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	
Cena ofertowa	74,82 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ: $P(Ci) = C_{min}/C_i \times 100 \text{ pkt}$ gdzie: C _{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C _i – ceny poszczególnych ofert P(Ci) – liczba punktów za kryterium ceny P(Ci) = 368 000,00/491 839,50 x 100pkt = 74,82 pkt	
Numer oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy:		

7	P.W. „PROGRAM” Sp. z o.o./Sp. K., 80 – 299 Gdańsk ul. Zeusa 43/2 Cena ofertowa brutto: 451 418,61 złotych		
Kryterium Oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	
Cena ofertowa	81,52 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ: $P(Ci) = C_{min}/C_i \times 100$ pkt gdzie: C_{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i – ceny poszczególnych ofert $P(Ci)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(Ci) = 368\,000,00/451\,418,61 \times 100$pkt = 81,52 pkt	
Numer oferty 8	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: NM GROUP Sp. z o.o. 31 – 236 Kraków ul. Ks. Meiera 20A/41 Cena ofertowa brutto: 368 000,00 złotych		
Kryterium Oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	
Cena ofertowa	100 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ: $P(Ci) = C_{min}/C_i \times 100$ pkt gdzie: C_{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i – ceny poszczególnych ofert $P(Ci)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(Ci) = 368\,000,00 / 368\,000,00 \times 100$pkt = 100,00 pkt	
Numer oferty 9	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: GARDENIA Sport Sp. z o.o. , 02-699 Warszawa ul. Kłobucka 13 Cena ofertowa brutto: 467 348,51 złotych		
Kryterium Oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	
Cena ofertowa	78,74 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ: $P(Ci) = C_{min}/C_i \times 100$ pkt gdzie: C_{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i – ceny poszczególnych ofert $P(Ci)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(Ci) = 368\,000,00/467\,348,51 \times 100$pkt = 78,74 pkt	
Numer oferty 10	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: PRESTIGE Sp. z o.o., 71 – 066 Szczecin, ul. Świerczewska 5 Cena ofertowa brutto: 399 810,90 złotych		
Kryterium Oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	
Cena ofertowa	92,04 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ: $P(Ci) = C_{min}/C_i \times 100$ pkt gdzie: C_{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i – ceny poszczególnych ofert $P(Ci)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(Ci) = 368\,000,00/399\,810,90 \times 100$pkt = 92,04 pkt	
Numer oferty 11	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: ANH Dzieciół Stanisław 05-200 Wołomin ul. Poprzeczna 21 Cena ofertowa brutto: 420 750,75 złotych		

Kryterium Oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	
Cena ofertowa	87,46 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ: $P(Ci) = C_{min}/Ci \times 100 \text{ pkt}$ gdzie: C _{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych Ci – ceny poszczególnych ofert P(Ci) – liczba punktów za kryterium ceny P(Ci) = 368 000,00/420 750,75 x 100pkt = 87,46 pkt	
Numer oferty 12	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: RYMIX-BIS S.A. 02-235 Warszawa ul. Równoległa 1 Cena ofertowa brutto: 496 660,25 złotych		
Kryterium Oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	
Cena ofertowa	74,09 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ: $P(Ci) = C_{min}/Ci \times 100 \text{ pkt}$ gdzie: C _{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych Ci – ceny poszczególnych ofert P(Ci) – liczba punktów za kryterium ceny P(Ci) = 368 000,00/496 660,25 x 100pkt = 74,09 pkt	
Numer oferty 13	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: POLCOURT S.A. 01-510 Warszawa ul. Gen. Zajęczka 11 Cena ofertowa brutto: 421 710,96 złotych		
Kryterium Oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	
Cena ofertowa	87,26 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ: $P(Ci) = C_{min}/Ci \times 100 \text{ pkt}$ gdzie: C _{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych Ci – ceny poszczególnych ofert P(Ci) – liczba punktów za kryterium ceny P(Ci) = 368 000,00/421 719,96 x 100pkt = 87,26 pkt	
Numer oferty 14	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: ZIEL-BUD Wojciech Rukat 03-116 Warszawa ul. Czarodzieja 17 Cena ofertowa brutto: 498 023,61 złotych		
Kryterium Oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	
Cena ofertowa	73,89 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ: $P(Ci) = C_{min}/Ci \times 100 \text{ pkt}$ gdzie: C _{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych Ci – ceny poszczególnych ofert P(Ci) – liczba punktów za kryterium ceny P(Ci) = 368 000,00/498 023,61 x 100pkt = 73,89 pkt	
Numer oferty 15	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: PHU KASMAR 26-600 Radom ul. Jastrzębia 5/46 Cena ofertowa brutto: 370 000,00 złotych		
Kryterium Oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	
Cena		Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego,	

ofertowa	99,45 pkt	określonego w § 18 pkt 2 SIWZ: $P(Ci) = C_{min}/C_i \times 100 \text{ pkt}$ gdzie: C _{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C _i – ceny poszczególnych ofert P(Ci) – liczba punktów za kryterium ceny $P(Ci) = 368\,000,00/370\,000,00 \times 100\text{pkt} = 99,45 \text{ pkt}$
Numer oferty 16	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: Konsorcjum Firm : LIDER – EOROCOURT Sp. z o.o. 26 – 600 Radom ul Wolność 8,PARTNER: INTERBUD 26 – 600 Radom ul. Limanowskiego 154. Cena ofertowa brutto: 386 721,82 złotych	
Kryterium Oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie
Cena ofertowa	95,15 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 SIWZ: $P(Ci) = C_{min}/C_i \times 100 \text{ pkt}$ gdzie: C _{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C _i – ceny poszczególnych ofert P(Ci) – liczba punktów za kryterium ceny $P(Ci) = 368\,000,00/386\,721,82 \times 100\text{pkt} = 95,15 \text{ pkt}$

2) informuje, że dokonał, w oparciu o kryterium oceny ofert opisane w § 18 SIWZ (cena – 100 pkt), wyboru najkorzystniejszej oferty.

Jako najkorzystniejsza uznana została **oferta nr 8**, złożona przez Wykonawcę: **NM GROUP Sp. z o.o. ,31 – 236 Kraków ul. Ks. Meiera 20A/41.**

(cena ofertowa brutto: **368 000,00 złotych**), ponieważ spośród niepodlegających odrzuceniu ofert – w toku oceny uzyskała najwyższą liczbę punktów (100 pkt za kryterium - cena).

Zaoferowana cena nie przekracza kwoty, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

3) informuje, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta niezwłocznie po przekazaniu niniejszego zawiadomienia wszystkim wykonawcom (z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy oraz nie odrzucono żadnej oferty).

Wójt Gminy

/ - / Władysław Piątkowski